



HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Avdelning 3  
Rotel 35

**DOM**  
2011-10-10  
Malmö

Mål nr  
B 2291-11

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Blekinge tingsrätts dom den 5 augusti 2011 i mål nr B 1561-11, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Assistentåklagaren Mårten Alvinsson  
Åklagarkammaren i Karlskrona

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

Ibrahim Mohamed Abdi, 870265-6938  
Medborgare i Somalia  
Frihetsberövande: Häktad  
Adress saknas

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Torgny Palm  
Högabergsgatan 3  
371 34 Karlskrona

### SAKEN

Våldtäkt

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten upphäver beslutet om utvisning. I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.

Hovrätten beslutar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar samt i ljud- och bildupptagningar av förhör.

Torgny Palm får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 38 512 kr, varav 18 656 kr avser arbete, 8 560 kr tidsspillan, 3 594 kr utlägg och 7 702 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten svara för.

Ibrahim Mohamed Abdi ska vara häktad till dess att hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Dok.Id 157828

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se	040-783 11	måndag – fredag 08:00-16:00

### **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Åklagaren har yrkat att hovrätten skärper fängelsestraffet. Ibrahim Mohamed Abdi har yrkat att hovrätten mildrar fängelsestraffet och upphäver beslutet om utvisning. Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

### **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

Hovrätten har tagit del av tingsrättens ljud- och bildupptagningar av förhören med målsäganden och med Ibrahim Mohamed Abdi. Delar av den skriftliga bevisningen vid tingsrätten har lagts fram i hovrätten.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

#### ***Hur långt fängelsestraff ska Ibrahim Mohamed Abdi dömas till?***

I enlighet med tingsrättens dom, som i denna del inte har överklagats, har Ibrahim Mohamed Abdi gjort sig skyldig till våldtäkt. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga.

Som tingsrätten konstaterat är för våldtäkt föreskrivet fängelse i lägst två år och högst sex år.

Enligt 29 kap. 1 § andra stycket brottsbalken ska vid bedömningen av brottets straffvärde beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. I bestämmelsen anges vidare, efter en lagändring som trädde ikraft den 1 juli 2010, att det vid straffvärdebedömningen särskilt ska beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

Som en försvårande omständighet vid bedömningen av straffvärdet ska, enligt 29 kap. 2 § andra punkten brottsbalken, särskilt beaktas om den tilltalade visat stor hänsynslöshet. Även denna bestämmelse ändrades den 1 juli 2010. Enligt bestämmelsens tidigare lydelse skulle den tilltalade ha visat *särskild* hänsynslöshet för att denna skulle beaktas särskilt.

Nämnda lagändringar är delar av en större reform, bl.a. syftande till att åstadkomma en höjd straffnivå för allvarliga våldsbrott och till att ge försvårande och förmildrande omständigheter ett ökat genomslag vid straffvärdebedömningen av brott i allmänhet (prop. 2009/10:147 s. 12 ff. och 26 ff.).

Den våldtäkt som Ibrahim Mohamed Abdi gjort sig skyldig till har inneburit en allvarlig kränkning av målsäganden. Våldtäkten utgör ett sådant allvarligt våldsbrott som avses i 29 kap. 1 §. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att Ibrahim Mohamed Abdi genom sitt agerande visat stor hänsynslöshet på sätt som anges i 29 kap. 2 §, dvs. en hänsynslöshet som gått utöver vad som i sig ligger i ett våldtäktsbrott. Skälen för det är följande.

Händelseförloppet har pågått under flera timmar. Vid flera tillfällen har målsäganden försökt att fly från Ibrahim Mohamed Abdi. Betvingandet av målsäganden har upphört först sedan hon slutligen lyckats ta sig från honom, i samband med att han ville gå hem till henne för ytterligare sexuella handlingar. Under tiden som förloppet pågått har Ibrahim Mohamed Abdi vid upprepade tillfällen utövat våld och uttalat hot mot målsäganden, allt i syfte att tvinga henne till fortsatta sexuella handlingar. Ibrahim Mohamed Abdi har vidare uppvisat ett irrationellt beteende som måste ha framstått som skrämmande för målsäganden. Han har bl.a., sedan målsäganden förklarat att hon skulle slå sig själv i huvudet med en sten om Ibrahim Mohamed Abdi våldtog henne vaginalt, dragit upp henne från marken och kysst hennes fötter.

Några särskilda förmildrande omständigheter av betydelse för straffvärdebedömningen finns inte.

Hovrätten delar, med beaktande av de lagändringar som trädde i kraft den 1 juli 2010, tingsrättens bedömning av brottets straffvärde. Ibrahim Mohamed Abdi ska alltså, som tingsrätten funnit, dömas till fängelse i tre år och sex månader.

***Ska Ibrahim Mohamed Abdi utvisas ur Sverige?***

Förutsättningarna för utvisning enligt 8 kap. 8 § utlänningslagen (2005:716) är, som tingsrätten funnit, uppfyllda. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att Ibrahim Mohamed Abdi inte har någon sådan anknytning till det svenska samhället som bör beaktas enligt reglerna i 11 § samma kapitel.

När en fråga om utvisning prövas ska domstolen, som tingsrätten redovisat, enligt 8 kap. 17 § utlänningslagen ta hänsyn till om utlänningsen på grund av bestämmelserna i 12 kap. i lagen inte kan sändas till ett visst land eller om det annars finns särskilda hinder mot att utvisningsbeslutet verkställs.

I 12 kap. 1 § föreskrivs bl.a. att utvisning av en utlänning aldrig får verkställas till ett land om det finns skäligen anledning att anta att utlänningsen där skulle vara i fara att straffas med döden eller att utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning. Bestämmelsen stämmer överens med artikel 3 i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna. Som framgår av ordalydelsen är bestämmelsen absolut, vilket även detta stämmer överens med den absoluta karaktären av nämnda konventionsbestämmelse.

Hovrätten har inhämtat ett kompletterande yttrande från Migrationsverket. I yttrandet redovisas att Europadomstolen i målet *Case of Sufi and Elmi v. The United Kingdom*, application nos. 8319/07 and 11449/07, har dragit slutsatsen att en person som återvänder till Mogadishu genom sin blotta närvaro i staden riskerar att utsättas för behandling som står i strid med artikel 3 i Europakonventionen, om det inte kan påvisas att han kan få skydd på grund av etablerade kontakter med mäktiga aktörer i staden, samt att möjligheter till sådant skydd endast kan anses föreligga i yttersta undantagssituationer. Europadomstolen har därför funnit att utvisning av två somalier till Somalia skulle innebära en kränkning av artikel 3. Migrationsverket har mot den bakgrunden gjort bedömningen att det föreligger hinder enligt 12 kap. 1 § mot att utvisa Ibrahim Mohamed Abdi till Somalia och Mogadishu, varifrån han kommer.

Migrationsverket har i sitt yttrande klart uttryckt att hinder mot att verkställa ett eventuellt utvisningsbeslut föreligger. Ingenting har förekommit i målet som ger anledning att avvika från Migrationsverkets uppfattning. Det finns inte heller grund för att anta att hindret inte kommer att bestå vid den tidpunkt när frågan om verkställighet av beslutet uppkommer. Under sådana förhållanden ska beslutet om utvisning upphävas (jfr NJA 1990 s. 526 och 1997 s. 535).

### ***Häktning***

För våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Det finns också risk för att Ibrahim Mohamed Abdi på fri fot avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Han ska därför vara fortsatt häktad.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B  
Överklagande senast den 7 november 2011.

\*

---

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Susanne Kaevergaard och Dag Cohen, tf. hovrättsassessorn Anna Skytte (referent) samt nämndemännen Håkan Sjöberg och Anders Wilhelmsson. Domarna är eniga.

**Avräkningsunderlag**, se bilaga C.



BLEKINGE TINGSRÄTT

**DOM**  
2011-08-05  
meddelad i  
KARLSKRONA

<b>Mål nr B 1561-11</b>
-------------------------

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Assistentåklagare Mårten Alvinsson  
Åklagarkammaren i Karlskrona

**Målsägande**

Målsägande A

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Vidar Wahlestedt  
Advokatfirman Vidar Wahlestedt AB  
Kronobergsgatan 32  
371 41 Karlskrona

**Tilltalad**

Ibrahim Mohamed Abdi, 870265-6938  
Frihetsberövande: Häktad  
Bokvägen 9 lgh 911  
371 43 Karlskrona  
Medborgare i Somalia

Offentlig försvarare:  
Advokat Torgny Palm  
Advokatbyrån Palm & Nilsson Handelsbolag  
Högbergsgatan 3  
371 34 Karlskrona

---

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

Våldtäkt

**Lagrum**

6 kap 1 § 1 st 1 p brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Fängelse 3 år 6 månader

**Utvisning**

Den tilltalade utvisas ur riket och förbjuds att återvända hit före 2021-08-05.  
Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

---

**Postadress**

Box 319  
371 25  
KARLSKRONA

**Besöksadress**

Rådhuset, Stortorget

**Telefon**

0455-33 54 00

**Telefax**

0455-268 58

**E-post:** blekinge.tingsratt@dom.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag

08:00 - 16:30

**Skadestånd**

Ibrahim Mohamed Abdi ska utge skadestånd till Sekretess Målsägande A med 110 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 juni 2011 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

Den tilltalade ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja målsägandens identitet såvitt uppgifter härom har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i bilaga 4 till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Vidar Wahlestedt tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 36 317 kr. Av beloppet avser 27 984 kr arbete, 1 070 kr tidspillan och 7 263 kr mervärdesskatt.
  2. Advokat Torgny Palm tillerkänns ersättning av allmänna medel med 69 778 kr. Av beloppet avser 35 560 kr arbete, 14 980 kr tidspillan, 5 283 kr utlägg och 13 955 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för målsägandebiträdet och försvaret ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden, se domsbilaga 1.

Ibrahim Mohamed Abdi har erkänt brott, men bestritt utvisningsyrkandet.

Målsäganden Sekretess A har med den brottsliga gärningen som grund yrkat att Ibrahim Mohamed Abdi förpliktas att till henne utge skadestånd med 110 000 kr, varav 100 000 kr avser kränkning och 10 000 kr sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 juni 2011 till dess betalning sker.

Ibrahim Mohamed Abdi har medgett det enskilda anspråket.

**DOMSKÄL****Skuldfrågan**

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Sekretess A och den tilltalade Ibrahim Mohamed Abdi samt vittnesförhör med Emma Löwendahl, polismannen Bernt-Gunnar Karlsson och Mohamed Weheliye Abdullahi.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat: Händelserapport, protokoll över kriminaltekniska undersökningar, uppehållstillstånd från Storbritannien angående Ibrahim Mohamed Abdis hustru, rättsintyg avseende kroppsbesiktning av den tilltalade jämte fotografier, rättsintyg avseende målsäganden jämte fotografier samt syn på brottsplatsen och dess omgivningar.

De i målet hörda personerna har lämnat i huvudsak följande uppgifter, se domsbilaga 2.



Tingsrätten gör följande bedömning.

Åtalet bygger på målsägandens berättelse, vad vittnen uppgivit samt teknisk bevisning. Under förhandlingen har målsäganden varit allvarlig och samlad. Hon har lämnat en lång sammanhängande berättelse utan överdrifter. Berättelsen har lämnats spontant och med gester och detaljer som gett det omedelbara intrycket att målsäganden återgett något självupplevt. Målsäganden har därvid på ett målande sätt berättat om händelsen som utspelade sig den 11 juni 2011. Målsäganden har berättat att hon blivit överfallen av Ibrahim Mohamed Abdi, som slagit henne i bakhuvudet och tagit stryptag på henne. Därefter har han tvingat henne till oralsex genom att trycka upp hennes mun med sin penis och genomföra samlaget till dess att han fått utlösning, vilken hamnat vid målsägandens mun och på hennes kläder. Härefter har målsäganden försökt avlägsna sig, men då har Ibrahim Mohamed Abdi tvingat henne vidare bort från hennes bostad, hotat målsäganden att han skulle döda henne och åter tagit stryptag. Målsäganden har uppgivit att hon flera gånger försökte rymma, men att Ibrahim Mohamed Abdi varje gång fått tag i henne och slitit ned henne på backen. Händelseförloppet har varit mycket utdraget och pågått under flera timmar, varefter målsäganden slutligen lyckats fly in till en kamrats lägenhet.

Målsägandens berättelse stöds av den tekniska bevisningen. Sperma tillhörande Ibrahim Mohamed Abdi har återfunnits både på brottsplatsen och på målsägandens jacka. Av sakkunnigutlåtande från SKL framgår att resultatet av spermafyndet talar extremt starkt för att sperman kommer från Ibrahim Mohamed Abdi (Grad + 4).

Av rättsmedicinskt yttrande beträffande målsäganden framgår att hennes skador på hals och ansikte talar för att de orsakats av naglar genom fasthållning med händerna och att alternativa skador såsom skrapning av grenar är betydligt mindre sannolikt. Skador på halsen talar för att de orsakats av stryptag. Skadornas utseende är förenligt med att de orsakats på sätt som framgår av målsägandens berättelse och är förenligt med tidpunkten för skadornas uppkomst.

Av rättsmedicinsk kroppsundersökning beträffande Ibrahim Mohamed Abdi framgår att han har haft flera skador såsom blåmärke och hudavskrapningar. Skadornas utseende är enligt rättsintyget förenligt med att de orsakats på sätt som framgår av målsägandens berättelse om händelseförloppet. Det finns inga alternativa tillgängliga förklaringar från den misstänkte utöver ospecificerat fall bland buskar. Skadorna på underarmen är inte förenliga med denna förklaring. Skadornas uppkomst är förenligt med tidpunkten för brottet.

På brottsplatsen har förutom sperma även återfunnits sådana lösnaglar som målsäganden haft på sig den aktuella natten/morgonen samt cigarettfimpar med sekret/DNA från Ibrahim Mohambed Abdi respektive målsäganden. Resultatet från SKL beträffade sekretet på cigaretterna visar att de kommer från dessa personer (Grad + 4).

På brottsplatsen återfanns även en i hopvikt lapp avseende en penningtransaktion från Ibrahim Mohamed Abdis fru till Mohamed Weheliye Abdullahi. Av förhör med Ibrahim Mohamed Abdi och Mohamed Weheliye Abdullahi har framkommit att pengarna var till Ibrahim Mohamed Abdi, men att Mohamed Weheliye Abdullahi hade hjälpt honom att hämta ut dem.

Vidare har de kläder som målsäganden bar vid tiden för brottet fotograferats och DNA-undersökts. Bilderna visar smuts på baksidan av målsägandes kjol samt på hennes tights under kjolen.

Målsägandens berättelse stöds vidare av vad som framkommit i vittnesförhör. Emma Löwendahl har på ett detaljerat och trovärdigt sätt återgett hennes iakttagelser av målsäganden; att målsäganden vid sjutiden på morgonen ringt på hennes dörr, knuffat in henne i lägenheten samt berättat att målsäganden sagt att hon blivit överfallen och tvingad till oralsex. Polisen Bengt-Gunnar Karlsson har berättat om

spermafynd på brottsplatsen samt hur han iakttagit att vegetationen på den första platsen var tydligt nedtrampad och att han fått uppfattningen att det skett en kamp.

Sammantaget finner tingsrätten genom målsägandens uppgifter, sammanställda med utredningen i övrigt, ställt utom rimligt tvivel att Ibrahim Mohamed Abdi våldtagit målsäganden i enlighet med gärningsbeskrivningen. Åtalet är således styrkt. Gärningen är att bedöma på sätt åklagaren gjort gällande.

### **Utvisningsfrågan**

Enligt 8 kap. 8 § utlänningslagen (2005:716) får en utlänning utvisas ur Sverige, om han döms för ett brott som kan leda till fängelse samt antingen (1) att gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att utlänningen kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller (2) att brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att utlänningen inte bör få stanna kvar. När en domstol överväger om en utlänning bör utvisas, ska den enligt 11 § i samma kapitel ta hänsyn till utlänningens anknytning till det svenska samhället. Domstolen ska särskilt beakta (1) utlänningens levnadsomständigheter, (2) om utlänningen har barn i Sverige och, om så är fallet, barnets behov av kontakt med utlänningen, hur kontakten har varit och hur den skulle påverkas av att utlänningen utvisas, (3) utlänningens övriga familjeförhållanden och (4) hur länge utlänningen har vistats i Sverige. Domstolen ska även enligt 17 § i samma kapitel ta hänsyn till om utlänningen på grund av 12 kap. utlänningslagen inte kan sändas till ett visst land eller om det annars finns särskilda hinder mot att beslutet verkställs.

Mohamed Ibrahim Abdi har dömts till fängelse på grund av våldtäkt. Han har således gjort sig skyldig till ett mycket allvarligt brott som inneburit en allvarlig kränkning av enskilda intressen. Förutsättningen enligt 8 kap. 8 § andra punkten utlänningslagen är därmed uppfylld. Mot bakgrund av vad Ibrahim Mohamed Abdi berättat om vad som föregått våldtäkten och typen av brott som han gjort sig skyldig

till finns det risk för att han kommer göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet. Även förutsättningen i första punkten i paragrafen är därmed uppfylld.

Beträffande Ibrahim Mohamed Abdis anknytning till det svenska samhället framgår av utredningen att han ansökt om uppehållstillstånd första gången i mars 2007. Den 8 november samma år avskrevs dock hans ansökan på grund av att han registrerats som avviken. Ibrahim Mohamed Abdi ansökte på nytt om uppehållstillstånd i Sverige i februari i år och han beviljades den 25 maj 2011 permanent uppehållstillstånd. Ibrahim Mohamed Abdi har hustru och en son bosatta i Storbritannien samt en son bosatt i Somalia, men ingen familj i Sverige. Mot bakgrund av detta gör tingsrätten bedömningen att Ibrahim Mohamed Abdi inte har någon anknytning till det svenska samhället.

Tingsrätten har jämlikt 7 kap. 10 § utlänningsförordningen (2006:97) inhämtat yttrande från Migrationsverket. Mot bakgrund av att Ibrahim Mohamed Abdi beviljats permanent uppehållstillstånd och alternativ skyddsstatusförklaring som alternativt skyddsbehövande enligt 4 kap. 2 § första stycket andra ledet utlänningslagen föreligger enligt Migrationsverket inte hinder mot att genomföra ett eventuellt utvisningsbeslut jämlikt 12 kap. 1 – 2 §§ samma lag. Vidare har Migrationsverket uttalat att eftersom det råder en inre väpnad konflikt i de södra och centrala delarna av Somalia och att Ibrahim Mohamed Abdi av den anledningen beviljats uppehållstillstånd i Sverige föreligger hinder jämlikt 12 kap. 3 § utlänningslagen mot att genomföra ett eventuellt utvisningsbeslut om det finns synnerliga skäl mot det.

När 12 kap. 3 utlänningslagen infördes gjordes i prop. 1975/76:18 vissa uttalanden, som alltjämt kan antas ha giltighet då inte annat sagts vid 1997 års lagändring. Föredraganden anförde bland annat att hinder mot befordran till hemlandet bör föreligga i särskilt ömmande fall samt att bestämmelsen borde tillämpas restriktivt.

Från Ibrahim Mohamed Abdis sida har som skäl för att inte utvisa honom åberopats att som man måste han strida i Somalia, men att han inte vet något om pågående Jihad krig utan vill hålla sig utanför konflikten samt att han blir dödad om han inte deltar i striderna.

I avgivet yttrande har Migrationsverket inte uttalat sig huruvida det i dagsläget föreligger några synnerliga skäl mot verkställighet. Varken vad som framkommit om Ibrahim Mohamed Abdis personliga förhållanden här i Sverige eller i hans hemland utgör enligt tingsrättens uppfattning sådana ömmande omständigheter som ska beaktas. Mot bakgrund härav anser tingsrätten vid en samlad bedömning att det inte finns några synnerliga skäl mot att ett utvisningsbeslut verkställs. Tingsrätten finner därmed att Ibrahim Mohamed Abdi ska utvisas ur Sverige och förbjudas att under tio år återvända hit.

### **Påföljdsfrågan**

Vad gäller Ibrahim Mohamed Abdis personliga förhållanden kan nämnas att han är 24 år gammal och kommer från Somalia. Han kom till Sverige för andra gången i februari i år och han beviljades permanent uppehållstillstånd den 25 maj såsom alternativt skyddsbehövande enligt 4 kap. 2 § första stycket andra ledet utlänningslagen (2005:716) på grund av den inre väpnade konflikt som råder i Mogadishu. Han har inte beviljats flyktingstatusförklaring. Han har en son som bor i Somalia och även en hustru och son i London. Hans mamma har nyligen blivit dödad i Somalia. I samband med att ett väpnat rån i Somalia dog Ibrahim Mohamed Abdis pappa och han själv blev skadad i magen, varpå han opererades. Han har uppgivit att han på grund av detta har fortsatt stora besvär i form av bland annat begränsad rörelseförmåga. Ibrahim Mohamed Abdi har vidare uppgivit att han mår psykiskt dåligt och har en uppgivenhet inför framtiden. Han konsumerar även stora mängder alkohol sedan moderns bortgång. Enligt egen uppgift är Ibrahim Mohamed Abdi även ostraffad sedan tidigare.

För våldtäkt är stadgat fängelse i lägst två år och högst sex år. Straffvärdet för brottet påverkas dock av bland annat den grad av kränkning som gärningen inneburit. Ibrahim Mohamed Abdi har tvingat in sin penis i målsägandens mun och tvingat henne att utföra oralt samlag på honom till dess att han fått utlösning, som träffat målsägandens mun. Kränkningen är mot bakgrund av detta synnerligen allvarlig. Han har även gång på gång slitit ned målsäganden på backen, tagit stryptag på henne och hotat att döda henne och våldta henne igen. Händelserna har pågått under flera timmar. Målsäganden har försökt fly, men blivit stoppad av Ibrahim Mohamed Abdi. Tingsrätten finner att Ibrahim Mohamed Abdi genom detta handlande visat stor hänsynslöshet.

Mot bakgrund av att Mohamed Ibrahim Abdi har visat stor hänsynslöshet samt kränkt målsäganden på ett synnerligen allvarligt sätt bedöms straffvärdet inte understiga tre år och sex månader.

Vid straffmätning ska i skäligen omfattning beaktas det men Ibrahim Mohamed Abdi lider av genom att utvisas från Sverige. Ibrahim Mohamed Abdi saknar anknytning till Sverige och utvisningen kan därför inte anses medför några men för honom av sådant slag som ska beaktas vid straffmätningen.

### **Skadestandsfrågan**

Vid den bedömning som tingsrätten gjort i skuldfrågan är Ibrahim Mohamed Abdi skyldig att utge skadestånd till målsäganden. Ibrahim Mohamed Abdi har medgett det enskilda anspråket. Mot bakgrund av detta, den kränkning som gärningen inneburit samt vad målsäganden har berättat om sitt psykiska illamående efter händelsen finner tingsrätten att målsäganden bör tillerkännas fordrade belopp jämte ränta.

**Övriga frågor**

Eftersom det alltjämt föreligger flykttfara och presumtion för häktning med hänsyn till brottslighetens svårighetsgrad ska Ibrahim Mohamed Abdi kvarbli i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Av målsägandebiträdet och försvaret fordrade ersättningar är skäligen med hänsyn till målets art och omfattning. På grund av Ibrahim Mohamed Abdis personliga och ekonomiska förhållanden ska hela kostnaden stanna på staten.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan ska Ibrahim Mohamed Abdi utge 500 kr till brottsofferfonden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 400)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 26 augusti 2011 och ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

På tingsrättens vägnar

Lise-Lotte Bäckström

I avgörandet (enhälligt) har deltagit rådmannen Lise-Lotte Bäckström samt nämndemännen Birgitta Ståhl, Christina Anderbjörk och Jonas Sandström.

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**, se aktbil. 48.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarkammaren i Karlskrona

Assistentåklagare Mårten Alvinsson

Ansökan om stämning

2011-06-16

Sida 1 (4)  
Handling 66  
Ärende AM-97840-11  
Handläggare 305A-7

Blekinge tingsrätt  
Box 319  
371 25 KARLSKRONA

BLEKINGE TINGSRÄTT

INKOM: 2011-07-15

TR MÅL: B-1561-11

AKTBIL: 17

TR mål: B-1561-11  
Handl.: VALD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
<b>1 Mohamed Adbi, Ibrahim</b>			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
1987-02-05	SOMALIA		<b>Somaliska</b>
Adress			
Bokvägen 9 lgh 911 KARLSKRONA			
Offentlig försvarare/ombud			
Advokat Torgny Palm förordnad			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållen 20110616 kl 12.58, häktad 20110618 och alltjämt			
Delgivningsuppgifter			

### Ansvaryrkanden m.m.

#### Målsäganden

Sekretess, företrädd av målsägandebiträde Vidar Wahlestedt

#### Gärningen

### Våldtäkt (K-7492-11)

Mohamed Adbi, Ibrahim har genom våld och hot om brottslig gärning tvingat målsäganden att på honom genomföra oralt samlag. Det hände den 11 juni 2011 vid Utridarevägen i Karlskrona. Våldet och hotet om brottslig gärning har bestått i bl.a. följande. Mohamed Adbi, Ibrahim har överfallit målsäganden bakifrån och med våld tvingat ned henne på marken genom att slita henne i håret varefter han tagit stryptag på henne och hotat att döda och genomföra vaginal våldtäkt på henne om hon inte utförde oralt samlag på honom. Vidare har han slagit henne i huvudet samt tvingat upp hennes käkar och mun. Han har därefter fört in sin penis i munnen på henne och hållit kvar hennes huvud samt tagit tag i hennes ben så att hon ej kunnat lämna platsen. Det orala samlaget har pågått tills han fått utlösning. Mohamed Adbi, Ibrahim har kvarhållit målsäganden totalt under flera timmar innan hon slutligen kunnat fly. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Mohamed Adbi, Ibrahim har under gärningsförloppet visat stor hänsynslöshet.

#### Lagrum

6 kap 1 § och 29 kap 2 § 2 p brottsbalken



Utvisningsyrkande

Det yrkas att Mohamed Adbi, Ibrahim ska utvisas ur landet i enlighet med bestämmelserna i 8 kap 8 § utlänningslagen (2005:716).

Bevisning*Muntlig bevisning*

-Förhör med tilltalade Ibrahim Mohamed Adbi, förnekar brott

-Förhör med målsäganden angående händelsen till styrkande av gärningen.

-Vittnesförhör med Emma Löwendahl angående hennes iakttagelser av målsäganden samt vad målsäganden då berättat för henne om vad hon varit med om.

-Vittnesförhör med polisen Bernt-Gunnar Karlsson angående hundundersökningen samt sina iakttagelser till styrkande av gärningen.

-Vittnesförhör med Mohamed Weheliye Abdullahi angående sina kontakter med den misstänkte och vad denna sagt till honom.

-Vittnesförhör med Karin Bark angående vad hon hört natten mellan den 11 och 12 juni 2011, till styrkande av gärningen.

*Skriftlig bevisning*

-Händelserapport till styrkande av anmälningstid, FUP s 6-11

-Protokoll över kriminaltekniska undersökningar, FUP s 47-85, *åberopas genom hänvisning*

-Upphållstillstånd från Storbritannien ang Nafisa till styrkande av kopplingen mellan misstänkt och kvitto återfunnit på brottsplatsen, FUP s 88

-Rättsintyg-Rättsmedicinsk kroppsundersökning samt foto, FUP s 34-45, på misstänkt till styrkande av att han har skador som är förenliga med hur målsäganden uppgett att hon sökt värja sig. *åberopas genom hänvisning*

-Rättsintyg samt foto, FUP s 26-33 avseende målsäganden till styrkande av hennes skador och att dessa är förenliga med det våld som hon uppgett att hon utsatts för. *åberopas genom hänvisning*

*Övrigt bevisning*

-Det åberopas **syn** på brottsplatsen vid Utridarevägen, på Valhallavägen 10 samt på lekplatsen intill Valhallavägen. *Tidsåtgång för detta beräknas till högst två timmar inkl logistik till och från synen. Detta bör ske i samband med sakframställan som i övrigt beräknas till 1,5 h med hänsyn till tolk.*

Handläggning

-Med hänsyn till tolk och bevisningen beräknas förhandlingen ta två förhandlingsdagar i anspråk.

-Åklagaren har blivit uppmärksammat av utredare i ärendet att det är svårt att få tag i tolk på somaliska som kan närvara personligen. Åklagaren är dock av den absoluta uppfattningen att tolk i ärendet måste vara på plats för tolkning med hänsyn till syn samt ev. medhörning.



Märten Alvinsson



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens dom-

skäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

### **Anvisningar för överklagande**

Överklagandet skall göras skriftligen. Om avgörandet innehåller beslut i fråga som avses i 49 kap. 5 § rättegångsbalken eller 37 § lagen (1996:242) om domstolsärenden, får detta överklagas särskilt.

Överklagandet ställs till Högsta domstolen men skall ges in till hovrätten. Det skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken HUR MAN ÖVERKLAGAR.

Målet eller ärendet tas upp av Högsta domstolen endast om Högsta domstolen lämnar tillstånd till det, s.k. prövningstillstånd.

Prövningstillstånd kan meddelas endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen; eller
2. det finns synnerliga skäl till en sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets eller ärendets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål eller ärenden, som samtidigt föreligger till bedömande, kan prövningstillstånd meddelas också i övriga.

Prövningstillstånd behövs inte när justitiekanslern eller en justitieombudsman överklagar i mål om allmänt åtal.

### **Upplysningar**

I överklagandet till Högsta domstolen skall Ni ange

1. Ert namn, postadress och telefonnummer
2. den dom eller det beslut som överklagas samt målets eller ärendets nummer och dagen för avgörandet
3. den ändring i domen eller beslutet som yrkas
4. grunderna för överklagandet (de skäl som Ni åberopar) och i vilket avseende hovrättens skäl enligt Er mening är oriktiga
5. de bevis Ni vill åberopa och vad Ni vill styrka med varje särskilt bevis
6. de omständigheter Ni åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas.

Överklagandet bör vara egenhändigt undertecknat av Er eller Ert ombud.

HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Avdelning 3  
Rotel 35

**AVRÄKNINGSUNDERLAG** Aktbilaga  
2011-10-10  
Malmö

Mål nr B 2291-11

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer 870265-6938	Datum för dom 2011-10-10
Efternamn: Abdi	Förnamn: Ibrahim Mohamed

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av slutna ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum  2011-06-16	Datum  Pågår fortfarande
-------------------------	--------------------------------

### Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....  
Anna Skytte

Dok.Id 159685

<b>Postadress</b> Box 846 201 80 Malmö	<b>Besöksadress</b> Hovrättstorget 1	<b>Telefon</b> 040-35 57 00 <b>E-post:</b> hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattenskanablekinge.domstol.se	<b>Telefax</b> 040-783 11	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
--	---	--	------------------------------	---